**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-24 от 28 февраля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 09-12/21 в отношении адвоката**

**Д.С.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 09-12/21,

**УСТАНОВИЛ:**

22.11.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Л.В.В. в отношении адвоката Д.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту заявителя по уголовному делу в порядке ст.51 УПК РФ в суде первой инстанции. Адвокат не ознакомился с материалами уголовного дела, сообщил заявителю, что не собирается её защищать, вынуждал к заключению соглашения об оказании юридической помощи. Заявитель звонила адвокату между судебными заседаниями, но вопросы заявителя адвокат либо игнорировал, либо давал «многозначный ответ да, нет». Заявитель отправила адвокату флэш-накопитель с материалами уголовного дела и информацией, доказывающей невиновность заявителя, но адвокат это проигнорировал. Адвокат опаздывает в судебные заседания, не исполняет поручения заявителя по составлению жалоб, заявлений, ходатайств. 27.10.2021г. заявитель написала отказ от защитника, на что адвокат стал отпускать недопустимые реплики в адрес уголовного дела, возбужденного в отношении начальника полиции.

24.11.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.12.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4590 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

23.12.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

20.01.2022г. от заявителя поступили дополнительные объяснения (отзыв) в отношении письменных объяснений адвоката, в которых она сообщает, что адвокат оказывает открытое и прямое содействие суду в вынесении обвинительного приговора.

25.01.2022г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

25.01.2022г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.01.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.С.А. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.В.В.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

25.02.2022г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии и просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не доказаны и не подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов